**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-24 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 47-02/22 в отношении адвоката**

**Р.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 47-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 24.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение заместителя председателя П. Кассационного суда общей юрисдикции Т.В.Р. в отношении адвоката Р.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту М.Я.В. в Е. городском суде и в суде апелляционной инстанции, но в силу п. 2 ч. 1 ст. 72 УПК не мог участвовать в производстве по данному уголовному делу, поскольку его супруга Р.Е.Н. являлась заместителем Е. городского прокурора. Данный факт был установлен при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции и повлек отмену состоявшихся по делу судебных постановлений.

31.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 389 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 24.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

24.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.1 ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат осуществлял защиту М.С.В. по уголовному делу на стадии судебного разбирательства и апелляционного обжалования при наличии оснований, исключающих его участие в качестве защитника, предусмотренных п.2 ч.1 ст.72 УПК РФ, что в дальнейшем повлекло отмену судом кассационной инстанции состоявшихся по уголовному делу судебных актов.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно отклонила возражения адвоката, поскольку участие в уголовном судопроизводстве в соответствии с соответствующим процессуальным законодательством является императивным требованием п.1 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». П.9 ст.10 КПЭА прямо устанавливает обязанность адвоката расторгнуть соглашение, если после принятия поручения выяснятся обстоятельства, при которых адвокат был не вправе его принимать.

В рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату замечания, поскольку правовая оценка совокупности обстоятельств уголовного судопроизводства по делу М.С.В. не входит в предмет дисциплинарного разбирательства,

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.1 ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат осуществлял защиту М.С.В. по уголовному делу на стадии судебного разбирательства и апелляционного обжалования при наличии оснований, исключающих его участие в качестве защитника, предусмотренных п.2 ч.1 ст.72 УПК РФ, что в дальнейшем повлекло отмену судом кассационной инстанции состоявшихся по уголовному делу судебных актов.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Р.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев